UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA – UFPB PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL –PGPCI

REF.: Parecer ao Pedido Administrativo de Reconsideração da Decisão da Comissão de Seleção - Processo Seletivo 2017.

SOLICITANTE: JOSIANE APARECIDA DE SOUZA ALEMÁN

Ao proceder a análise da avaliação da Comissão de Seleção, juntamente com o plano de trabalho da candidata supracitada, submetido ao processo seletivo 2017, na linha de pesquisa 3 (Políticas Públicas), observou-se que:

Em nenhum dos critérios de avaliação relativos à proposta de trabalho¹ a candidata supracitada obteve escores que atingisse 70% de aproveitamento. Tanto no que concerne a qualidade do plano de trabalho, em termos de viabilidade de execução do tema proposto, quanto na qualidade da literatura apresentada na proposta de trabalho, e até mesmo na qualidade geral da exposição escrita (textual) do projeto, sua pontuação ficou 14% abaixo daquele percentual. Escores estes, atribuídos, igualmente, pelos dois avaliadores que compunham a Comissão de Seleção naquela etapa do processo seletivo.

Some-se a isto, o fato de esse *déficit de aproveitamento* eleva-se para quase 1/3 quando o critério avaliado correspondeu ao alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração, apontando para uma não aderência do projeto à linha de pesquisa. Destarte, ao debruçar-se sobre o plano de trabalho encontrou-se o lastro para os escores atribuídas à candidata pela Comissão de Avaliação, haja que:

 O plano de trabalho não apresenta um tema de pesquisa delineado, claramente explicitado no texto, resultando, por conseguinte, falta de aderência à alguma agenda de pesquisa no campo de políticas públicas;

¹ Os critérios de avaliação concernentes à proposta de trabalho são: qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos; qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte; qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão; e, alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração.

- 2. As referências bibliográficas apresentadas no plano de trabalho não apresentam vinculação com a área de pesquisa pretendida. Nenhuma das 06 (seis) referências bibliográficas apresentadas no plano de trabalho exibem conexão entre o objeto de pesquisa e a literatura referenciada na área de políticas públicas.
- 3. A justificativa do plano de trabalho, estruturada a partir do argumento de que "A perspectiva deste trabalho <u>é expandir os conceitos de administração</u> [grifo nosso] para o ambiente dos Biobancos de dentes. Com o objetivo de desenvolver protocolos que ajudem na organização e sistematização do processo de trabalho neste setor da saúde. Inserindo-se nos conceitos de gestão pública, contribuindo desta forma para discussões <u>a cerca</u> [erro ortográfico aqui grifo nosso] do tema, no seu desenvolvimento ou na criação de novos BDH", expõe o distanciamento analítico entre a proposta apresentada no plano de trabalho e as abordagens teóricas da área de conhecimento ao qual este foi submetido.
- 4. O referencial teórico, igualmente, passa ao largo da literatura referenciada da Linha de pesquisa escolhida, expondo, no plano de trabalho, o desconhecimento da candidata entre os diferencias teórico-analíticos existentes entre estudos (pesquisa) em administração e estudos (pesquisa) em políticas públicas.

Por seu turno, no critério relativo ao desempenho da candidata no que se refere a demonstração de capacidade oral de expor sua proposta de trabalho – item integrante do roteiro de avaliação – o escore atribuído também ficou quase 1/3 abaixo do 70% de aproveitamento (escore 5,0). Apenas no quesito concernente à capacidade de empreender a pesquisa em função da disponibilidade de tempo o escore obtido supera aquele percentual – a candidata obteve nota 8,0 (oito). Ou seja, as debilidades estruturais da proposta de trabalho apresentada, refletida nos escores obtidos nos critérios de avaliação da mesma, inviabilizam à aprovação da candidata no processo seletivo para ingresso no mestrado do PGPCI.

Diante do exposto, segue abaixo o resultado do meu parecer, salvo melhor juízo.

Resultado do recurso: INDEFERIDO.

Prof. Italo Fittipaldi Mat. Siape nº 1483396



ROTEIRO DE AVALIAÇÃO		
DADOS INICIAIS		
Nome do(a) avaliador(a) JOSIANU APAAUCICA EU SUULA Nome do(a) avaliador(a) UAU DURSUU CARIVIRO	Aleman	
AVALIAÇÃO		
Critérios	Nota*	
Relativo à proposta		
1. Qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de		
pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos disponíveis	6	
2. Qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que		
apresente obras clássicas e o estado da arte sobre o tema	6	
3. Qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão	6	
4. Alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração		
do PGPCI.	2	
Relativo ao desempenho do candidato		
5. Demonstração de capacidade oral do candidato de expor sua proposta	5	
6. Demonstração de capacidade de empreender a pesquisa em termos de	9	
disponibilidade de tempo		
* Atribuir, em cada critério, nota de 0 a 10		
Computação da nota		
Soma dos escores		
Nota final (escores/6)		
	13/06/2017	





ROTEIRO DE AVALIAÇÃO		
DADOS INICIAIS		
Nome do(a) candidato(a) for ane Aparecida de fouta Alemán Nome do(a) avaliador(a) Uzandra Strafim)	
AVALIAÇÃO		
Critérios	Nota*	
Relativo à proposta		
Qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos disponíveis	6	
2. Qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte sobre o tema	6	
3. Qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão	6	
4. Alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração do PGPCI.	5	
Relativo ao desempenho do candidato		
5. Demonstração de capacidade oral do candidato de expor sua proposta	5	
6. Demonstração de capacidade de empreender a pesquisa em termos de disponibilidade de tempo	8	
* Atribuir, em cada critério, nota de 0 a 10		
Computação da nota Soma dos escores Nota final (escores/6)		
Assinatura do avaliador Itawa Serchen Data: 1	3/06/2017	

