

UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA – UFPB
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E
COOPERAÇÃO INTERNACIONAL –PGPCI

REF.: Parecer ao Pedido Administrativo de Reconsideração da Decisão da Comissão de Seleção – Processo Seletivo 2017.

SOLICITANTE: JOSIANE PERUSSOL CUNICO CONRADO

Ao proceder a análise da avaliação da Comissão de Seleção, juntamente com o plano de trabalho da candidata supracitada, submetido ao processo seletivo 2017, na linha de pesquisa 3 (Políticas Públicas), observou-se que:

O percentual de aproveitamento de 70% não foi atingido a pela candidata em nenhum dos critérios de avaliação do plano de trabalho¹. No critério de qualidade do plano de trabalho, em termos de viabilidade de execução do tema proposto, quanto no critério concernente a qualidade da literatura apresentada na proposta de trabalho, e até mesmo naquele referente à qualidade geral da exposição escrita do projeto, os escores atribuídos por ambos os avaliadores, situaram-se abaixo daquele percentual de aproveitamento. À exceção do primeiro critério mencionado acima, cujo escore atingiu 6,0 (seis) pontos, nos demais a candidata obteve apenas escores de 5,0 (cinco) pontos, incluindo no critério referente ao alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração.

Ao debruçar-se sobre o plano de trabalho depreende-se as razões da obtenção dessas pontuações pela candidata pela Comissão de Avaliação:

1. O plano de trabalho, conforme foi submetido ao processo seletivo, não apresenta vinculação à alguma agenda de pesquisa no campo de políticas públicas;
2. O referencial teórico mobilizado pela candidata não contempla a literatura referenciada na linha de pesquisa escolhida, e ignora os diferenciais teórico-

¹ Os critérios de avaliação concernentes à proposta de trabalho são: qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos; qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte; qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão; e, alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração.

analíticos existentes entre estudos (pesquisa) em administração pública e estudos (pesquisa) em políticas públicas, tratando essas duas áreas do conhecimento como sinônimas.

3. Ademais, o plano de trabalho tem como objetivo geral, no dizer da autora, "*Pesquisar se a política aplicada na comercialização do Nióbio atualmente é eficiente [grifo nosso] ou se a aplicação de uma política pública [grifo nosso] com uma estratégia específica traria maiores lucros para o país". Contudo, não foi apresentado, minimamente, os procedimentos metodológicos para aferição daquela "eficiência" nem o "impacto" da adoção de determinada política pública. De fato, a proposta de trabalho não faz menção à metodologia a ser empreendida na pesquisa.*

Apenas nos critérios relativos à capacidade oral de expor sua proposta de pesquisa e na disponibilidade de tempo para executá-la a candidata obteve escores com aproveitamento acima dos 70% (escores 8,0 e 9,0 respectivamente). Contudo, as baixas pontuações nos critérios concernentes à proposta de trabalho propriamente dita constituem-se óbice à aprovação da candidata supracitada no processo seletivo do mestrado do PGCPI.

Diante do exposto, segue abaixo o resultado do meu parecer, salvo melhor juízo.

Resultado do recurso: **INDEFERIDO.**



Prof. Italo Fittipaldi
Mat. Siape nº 1483396

ROTEIRO DE AVALIAÇÃO

DADOS INICIAIS

Nome do(a) candidato(a) JOSIANO PRAUSOL C. CONRADO
 Nome do(a) avaliador(a) MANUELA CARNEIRO

AVALIAÇÃO

Critérios	Nota*
-----------	-------

Relativo à proposta

1. Qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos disponíveis	6
2. Qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte sobre o tema	5
3. Qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão	5
4. Alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração do PGPCI.	5

Relativo ao desempenho do candidato

5. Demonstração de capacidade oral do candidato de expor sua proposta	9
6. Demonstração de capacidade de empreender a pesquisa em termos de disponibilidade de tempo	8

* Atribuir, em cada critério, nota de 0 a 10

Computação da nota

Soma dos escores

38

Nota final (escores/6)

6,33

Assinatura do avaliador Vanessa

Data: 13/06/2017



ROTEIRO DE AVALIAÇÃO

DADOS INICIAIS

Nome do(a) candidato(a) Josiane Perussol Cunico Conrado
 Nome do(a) avaliador(a) Lizandra Serafim

AVALIAÇÃO

Critérios	Nota*
-----------	-------

Relativo à proposta

1. Qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos disponíveis	6
2. Qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte sobre o tema	5
3. Qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão	5
4. Alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração do PGPCI.	5

Relativo ao desempenho do candidato

5. Demonstração de capacidade oral do candidato de expor sua proposta	9
6. Demonstração de capacidade de empreender a pesquisa em termos de disponibilidade de tempo	8

* Atribuir, em cada critério, nota de 0 a 10

Computação da nota

Soma dos escores

38

 Nota final (escores/6)

6,33

Assinatura do avaliador

Lizandra Serafim

Data: 13/06/2017

