

PROCESSO SELETIVO PGPCI 2017

TURMA 02 DE MESTRADO

RELATÓRIO FINAL

JOÃO PESSOA - 2017



Da: Comissão de Seleção

Para: Colegiado do PGPCI

Os docentes abaixo indicados, que compuseram a Comissão de Seleção, vêm submeter e requerer homologação do Colegiado do PGPCI, deste Relatório Final do Processo Seletivo para a Turma 02 do Curso de Mestrado, para ingresso no ano de 2017.

Colocamo-nos à disposição do Colegiado para quaisquer dúvidas ou esclarecimentos que se fizerem necessários.

Sem mais para o momento.

João Pessoa, 19 de junho de 2017.

Profa. Aline Contti Castro Dra. (presidente)

Profa. Ana Carolina Kruta, Dra. (membro)

Prof. Hermann Hrdlicka, Dr. (membro)



RELATÓRIO FINAL

A comissão do Processo Seletivo do PGPCI para a turma 2 e com ingresso no ano de 2017 foi indicada pelo Colegiado do Programa, sendo composta pelos seguintes professores: Dr. Marcelo Bispo – Presidente, membro da linha 2; Dra. Aline Contti Castro– Membro da linha 1; e Dr. Hermann Hrdlicka – Membro da linha 3. Em função de questões pessoais, o Dr. Marcelo precisou se afastar logo no início do processo, sendo substituído pela sua suplente da linha 2, Ana Carolina Kruta. A presidência foi assumida então pela referida Profa. Aline Contti.

O Edital com as normas do processo seletivo foram publicados no dia 14 de fevereiro de 2017 no site do Programa (Apêndice 1), e as inscrições dos candidatos ocorreram no período de 21 de março a 07 de abril de 2017. Foram feitas duas retificações no edital, a primeira no sentido de atender a inclusão de cotas no processo seletivo, em obediência à Resolução 58/2016 da UFPB que dispõe sobre ações afirmativas no âmbito da Pós-Graduação Stricto Sensu, e a segunda estabelecendo datas ao pagamento da GRU para os pedidos indeferidos de isenção.

No dia 10 de abril, foi publicada a homologação final das solicitações de isenção de pagamento de taxa de inscrição e, no dia 19 de abril, foi divulgada a relação das inscrições homologadas para as três linhas de pesquisa, com a seguinte distribuição (as listas estão no Apêndice 2):

- Linha 1 – 21 inscritos;
- Linha 2 – 58 inscritos;
- Linha 3 – 47 inscritos.

A Fase 1 foi realizada com base na avaliação dos apêndices do edital relativos à pontuação de currículo. O resultado definitivo dessa fase foi publicado no dia 05 de maio (as listas estão no Apêndice 3).

A Fase 2 foi concernente às provas de conhecimentos, que foi aplicada no dia 12 de maio. As provas foram de dois tipos: geral e por linha (ver Apêndice 4). O resultado final dessa fase foi publicado no dia 26 de maio, com a indicação dos candidatos classificados para a Fase 3 (as listas estão no Apêndice 5).

Os documentos com as propostas de pesquisa foram enviados pelos candidatos até o dia 02 de junho, e em seguida a comissão distribuiu os projetos entre os professores avaliadores, com a programação de exposição e arguição. As arguições ocorreram entre os dias 12 e 13 de junho, nos períodos matutino e vespertino. A avaliação da apresentação e arguição dos projetos considerou os critérios abaixo, e os examinadores preencheram um formulário específico, que está no Apêndice 6:

1. Qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos disponíveis qualidade da exposição da literatura e das decisões metodológicas propostas;
2. Qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte sobre o tema
3. qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão;
4. alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e e à área de concentração do PGPCI;



5. demonstração de capacidade oral do candidato de expor sua proposta;
6. demonstração de capacidade de empreender a pesquisa em termos de disponibilidade de tempo.

Os resultados da Fase 3 (extraído a partir da média das avaliações dos docentes) foram publicados no dia 16 de junho. Para efeito de publicação do resultado final do processo seletivo, a média final foi computada segundo os pesos definidos no Edital (0,3 na nota da Fase 1; 0,4 na nota da Fase 2; 0,3 na nota da Fase 3). O Apêndice 7 contém os documentos com o resultado da fase 3 e o resultado final. Este já foi firmado após o indeferimento de dois pedidos de reconsideração que foram submetidos. No quadro abaixo temos o resultado definitivo, com a distribuição por Linha, e com a indicação da nota final e da posição de cada candidato

LINHA 1 - COOPERAÇÃO INTERNACIONAL

Candidato	Nota Final	Posição	Resultado
AARON CAMPOS MARCELINO	4,70	6	Classificado e aprovado
AMANDA DE OLIVEIRA ALMEIDA	6,91	2	Classificado e aprovado
JOÃO FRANCISCO COSTA LOURENÇO	6,19	4	Classificado e aprovado
LUIZ PHELPE PIMENTA FROTA	5,91	5	Classificado e aprovado
MÔNICA MARTINS NAVES	6,22	3	Classificado e aprovado
RAYSSA RAFAELLA LEITE BATISTA	7,67	1	Classificado e aprovado

LINHA 2 - GESTÃO GOVERNAMENTAL E SOCIAL

Candidato	Nota Final	Posição	Resultado
ADRAINNE PÂMELLA SOARES VELOZO	6,20	8	Classificado e aprovado
ARTHUR MARTINS MARQUES NAVARRO	6,65	6	Classificado e aprovado
AUDREY REGINA ESPERIDIAO TORRES	8,33	1	Classificado e aprovado
IVO CILENTO	8,28	2	Classificado e aprovado
JOAO CLAUDIO ARAUJO SOARES	7,40	3	Classificado e aprovado
LUANA PATRÍCIA DA SILVA	7,29	5	Classificado e aprovado
RENATO MARTINS LEITÃO	7,30	4	Classificado e aprovado
RODRIGO MONTENEGRO DE OLIVEIRA	6,43	7	Classificado e aprovado
RODRIGO TAVARES DE SOUZA BARRETO	5,85	9	Classificado e aprovado

LINHA 3 - POLÍTICAS PÚBLICAS

Candidato	Nota Final	Posição	Resultado
ANDERSON DUARTE DA SILVA	7,55	2	Classificado e aprovado
BRUNO RODRIGUES CABRAL	7,60	1	Classificado e aprovado
MAURICÉIA DOS SANTOS CARVALHO	6,35	5	Classificado e aprovado
MICHAEL STEFFONES DA SILVA RIBEIRO	6,43	4	Classificado e aprovado
THALIAN LUIZA NEVES SILVA	5,83	6	Classificado e aprovado
WILLIAMS MARTINHO SOARES DE SOUSA	7,00	3	Classificado e aprovado

Cotas - linha 3

Candidato	Nota Final	Posição	Resultado
JOSÉ KELLYTON PESSOA E OLIVEIRA	7,23	1	Classificado e aprovado





Apêndice 1
Edital do Processo Seletivo 2017
(Cf. Anexo)



Apêndice 2
Relação dos Inscritos



UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS – CCSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO
INTERNACIONAL – PGPCI

EDITAL Nº 01/2017
PROCESSO SELETIVO 2017 - MESTRADO ACADÊMICO

HOMOLOGAÇÃO DAS INSCRIÇÕES

LINHAS DE PESQUISA	INSCRIÇÕES	RELAÇÃO CANDIDATO/VAGA
1.COOPERAÇÃO INTERNACIONAL	21	2,3
2.GESTÃO GOVERNAMENTAL SOCIAL E	58	5,2
3. POLÍTICAS PÚBLICAS	47	5,2
TOTAL	116	4

ATENÇÃO: Na forma do item 6 do Edital nº1/2017, os candidatos que tiveram sua inscrição indeferida podem, até o dia 20 de abril, obter maiores informações sobre o indeferimento e oferecer pedido de reconsideração.

Esses candidatos interessados em requerer reconsideração devem contatar a Secretaria do Programa de Pós-Graduação em Gestão Pública e Cooperação Internacional (CCSA/UFPB, sala 101) pessoalmente ou pelo telefone (83) 3216.7728, **apenas no horário de 08h às 13h**. Nos termos desse edital, a lista de deferimento definitiva será publicada no dia 24 de abril.

L	NOME	SITUAÇÃO	JUSTIFICATIVA
1	AARON CAMPOS MARCELINO	DEFERIDO	
2	ADRINNE PÂMELLA SOARES VELOZO	DEFERIDO	
2	ADRIANA NASCIMENTO SILVA	DEFERIDO	
1	ADRIANA SA LEITAO CORREA DE ARAUJO	DEFERIDO	



3	ALEXANDRE MAGNO ALVES DE OLIVEIRA	DEFERIDO	
1	AMANDA DE OLIVEIRA ALMEIDA	DEFERIDO	
3	ANA PAULA BEZERRA DA SILVA	DEFERIDO	
3	ANDERSON DUARTE DA SILVA	DEFERIDO	
2	ANNE LUDMILLA MAUL DE SOUZA	DEFERIDO	
2	ANNY CRISTIANE DE MEDEIROS OLIVEIRA	DEFERIDO	
2	ARTHUR MARTINS MARQUES NAVARRO	DEFERIDO	
2	AUDREY REGINA LEITE ESPERIDIAO TORRES	DEFERIDO	
3	BRUNO RODRIGUES CABRAL	DEFERIDO	
2	CARLOS EDUARDO DA COSTA	DEFERIDO	
2	CRISTIANE BONILHA DA SILVA	DEFERIDO	
1	DIEGO FERNANDES HERMÍNIO	DEFERIDO	
2	DOUGLAS OLIVEIRA BEZERRA	DEFERIDO	
2	EDARLEIDE MARIA DE MELO NOGUEIRA	DEFERIDO	
3	EDSON SOARES DA SILVA	DEFERIDO	
1	ENGELS FRANÇA PEREIRA DE SOUZA	DEFERIDO	
1	ELAINE CRISTINA MARANHÃO GOMES	DEFERIDO	
2	ELAINE PEREIRA DE BRITO	DEFERIDO	
3	ELLYNE NADJA OLIVEIRA SOUSA	DEFERIDO	
2	ELTON GONÇALVES VERAS	DEFERIDO	
2	ERICA RENALLY FERNANDES DE ALMEIDA	DEFERIDO	
3	FRANCISCO ACLAILDO DE SOUZA	DEFERIDO	
2	FRANCISCO DAS CHAGAS DA NÓBREGA FIGUEIRÊDO	DEFERIDO	
1	FRANCISCO DIONISIO DO NASCIMENTO FILHO	DEFERIDO	
2	GENILSON LIMA E SILVA	DEFERIDO	
1	GEOVANIA PABULLA FAUSTINO DA SILVA	DEFERIDO	
3	GLÁUCIA GOMES BESERRA	INDEFERIDO	PAGAMENTO DA INSCRIÇÃO
2	HANNAH KAROLLYNNE BARBOSA FLORÊNCIO	DEFERIDO	



2	HENRIQUE OLIVEIRA GADELHA	DEFERIDO	
2	HUGO MEDEIROS SOUTO	DEFERIDO	
2	HUGUEMBERG MARIANO SOUZA	DEFERIDO	
1	IANNKEL ADALBERTO VENÂNCIO DE ARAÚJO	DEFERIDO	
1	IGOR TAIRONE RAMOS DOS SANTOS	DEFERIDO	
3	ILCA ANDRADE DE LIMA	DEFERIDO	
2	IÔGO RAVY AZEVÊDO LEITE	DEFERIDO	
2	IVO CILENTO	DEFERIDO	
2	JACKSON PEIXOTO DO NASCIMENTO	DEFERIDO	
2	JAIRO JOSÉ OLIVEIRA DE SOUZA	DEFERIDO	
2	JAMES MADISON CAVALCANTI DE CARVALHO	DEFERIDO	
3	JANDERSON DO NASCIMENTO SANTOS	DEFERIDO	
3	JANICE VALÉRIA DO NASCIMENTO GOMES	DEFERIDO	
2	JHENYFFER DA COSTA BELMONT OLIVEIRA	DEFERIDO	
3	JOÃO ARLINDO CORRÊA NETO	DEFERIDO	
2	JOAO CLAUDIO ARAUJO SOARES	DEFERIDO	
2	JOAO DA SILVA FARIAS	DEFERIDO	
1	JOÃO FRANCISCO COSTA LOURENÇO	DEFERIDO	
2	JOAQUIM MONTEIRO REIS PACHECO	DEFERIDO	
2	JOSÉ ARIMATÉA ALBUQUERQUE DE ALMEIDA	DEFERIDO	
2	JOSE FERREIRA DOS SANTOS NETO	DEFERIDO	
3	JOSÉ GENTIL BEZERRA DA SILVA	DEFERIDO	
3	JOSÉ KELLYTON PESSOA DE OLIVEIRA	DEFERIDO	
3	JOSENILDA MARIA NASCIMENTO SILVA	DEFERIDO	
3	JOSIANE APARECIDA DE SOUZA	DEFERIDO	
3	JOSIANE PERUSSOLO CUNICO CONRADO	DEFERIDO	
2	KALINA COSTA CARVALHO	DEFERIDO	
3	LAYSE SILVEIRA BRAGA	INDEFERIDO	PAGAMENTO DA



			INSCRIÇÃO
2	LEANDRO MONTEIRO DOS SANTOS	DEFERIDO	
3	LEOJOAN MOURA CAVALCANTE	DEFERIDO	
2	LEONARDO MOTA MEIRA	DEFERIDO	
2	LINCOLN TAVARES DOS SANTOS	INDEFERIDO	GRU INCONSISTENTE
2	LINDOVALDO PAULINO DO NASCIMENTO JUNIOR	DEFERIDO	
2	LIVIA KYARA SILVA DE ARAÚJO	INDEFERIDO	PAGAMENTO DA INSCRIÇÃO
2	LUANA PATRÍCIA DA SILVA	DEFERIDO	
1	LUCAS LOPES DA SILVA	DEFERIDO	
3	LÚCIA DE FÁTIMA RAMOS DE QUEIROZ	DEFERIDO	
3	LUCIANA SOUZA DE ABREU	DEFERIDO	
2	LUÊNIA DE OLIVEIRA RIBEIRO	DEFERIDO	
2	LUIZ HENRIQUE DE OLIVERA MARTINS	DEFERIDO	
1	LUIZ PHELIPE PIMENTA FROTA	DEFERIDO	
3	MÁRCIA JANIELE NUNES DA CUNHA LIMA	DEFERIDO	
1	MARCUS VINICIUS SABINO NUNES	DEFERIDO	
3	MARIA DAS GRAÇAS DO NASCIMENTO	DEFERIDO	
1	MARIA DO SOCORRO FERREIRA DE FIGUEIREDO	DEFERIDO	
3	MARIA DVÂNGELA CABRAL DE SOUZA	DEFERIDO	
2	MARIANA FERREIRA PESSOA	DEFERIDO	
2	MARIENE CAVALCANTE BORBA DE ALBUQUERQUE	DEFERIDO	
1	MARIO CARDOSO MONIZ	DEFERIDO	
3	MAURICEIA DOS SANTOS CARVALHO	DEFERIDO	
3	MERIENE VICTORINO SOARES	DEFERIDO	
3	MICHAEL STEFFONES DA SILVA RIBEIRO	DEFERIDO	
2	MIRELE PACHECO DE FREITAS	DEFERIDO	
1	MÔNICA MARTINS NAVES	DEFERIDO	
3	NADJA MARIA SANTOS ALVES DE	DEFERIDO	



	SOUSA		
3	NARA PEREIRA DA COSTA	DEFERIDO	
3	NIVALDO PIRES CARNEIRO DA CUNHA SALES	DEFERIDO	
2	OLIRIA MARIA PALITOL DA COSA PESSOA	DEFERIDO	
3	PABLO JOSÉ CAMPOS MEDEIROS	INDEFERIDO	PAGAMENTO DA INSCRIÇÃO
2	PABLORAPHAEL OLIVEIRA HONORATO DA SILVA	DEFERIDO	
3	PAULA LAIS DE OLIVEIRA SANTANA MIRANDA	DEFERIDO	
3	PAULA SANTOS GARCIA	DEFERIDO	
3	PAULO BRUNO MEDEIROS NEPOMUCENO	DEFERIDO	
3	PAULO CESAR CORDEIRO	DEFERIDO	
2	RAFAELLE AMADO DA SILVA	DEFERIDO	
2	RAFHAEL APOLINÁRIO DA SILVA	DEFERIDO	
2	RAQUEL DO NASCIMENTO SILVA	DEFERIDO	
1	RAYSSA RAFAELLA LEITE BATISTA	DEFERIDO	
2	RENATO MARTINS LEITÃO	DEFERIDO	
3	RITA DE CÁRSSIA LIMA DE SOUZA	DEFERIDO	
2	RITA DE KASSIA GALDINO ALVES	DEFERIDO	
2	RODRIGO DE QUEIROZ NOBREGA	DEFERIDO	
2	RODRIGO MONTENEGRO DE OLIVEIRA	DEFERIDO	
2	RODRIGO TAVARES DE SOUZA BARRETO	DEFERIDO	
3	ROSIMÉLIA LIMA SANTOS DE ARAÚJO	DEFERIDO	
2	RUBEM ALVES DE LIMA	DEFERIDO	
2	RUY RILDO LINS WANDERLEY	INDEFERIDO	QUITAÇÃO ELEITORAL + HISTÓRICO
3	SAMANTA RODRIGUES DE OLIVEIRA GONZAGA	DEFERIDO	QUITAÇÃO ELEITORAL
3	SÉRGIO RODRIGUES DE SANTANA	DEFERIDO	
3	SERGIO SILVA GOTTGROY JUNIOR	DEFERIDO	
3	SIMONE ANA OLIMPIO	DEFERIDO	



3	STELLA PEREIRA LEITE	DEFERIDO	
1	TALLES EDUARDO CABRAL SANAVRIA	DEFERIDO	
1	TAMIRES CARVALHO DE MEDEIROS	INDEFERIDO	PAGAMENTO DA INSCRIÇÃO
3	THALIAN LUIZA NEVES SILVA	DEFERIDO	
2	THÁLISSON ELIZIÁRIO MENEZES MATIAS	DEFERIDO	
3	THATIANA PEIXOTO DOS SANTOS	DEFERIDO	
3	THIAGO PAULINO DOS SANTOS	DEFERIDO	
2	THIAGO SILVEIRA RAMALHO	DEFERIDO	
2	TIAGO DOUGLAS CAVALCANTE CARNEIRO	DEFERIDO	
1	TIAGO JOSÉ BANDEIRA LOURENÇO	DEFERIDO	
3	WALDOMIRO DA COSTA GUEDES FILHO	INDEFERIDO	PAGAMENTO DA INSCRIÇÃO
2	WILLIAMS DE SOUZA VIANA JUNIOR	DEFERIDO	
3	WILLIAMS MARTINHO SOARES DE SOUSA	DEFERIDO	

* Linha 1: Cooperação Internacional; Linha 2: Gestão Governamental e Social; Linha 3: Políticas Públicas





Apêndice 3
Resultado final da Fase 1



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS – CCSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL – PGPCI**

**EDITAL Nº 01/2017
PROCESSO SELETIVO 2017 - MESTRADO ACADÊMICO**

Resultado preliminar da Fase 1

A Comissão de Seleção divulga o resultado da Fase 1 do processo seletivo. Conforme prevê o edital, “Serão selecionados para a Fase 2 os candidatos com maiores notas de F1, em número até 4 vezes o número de vagas de cada uma das linhas de pesquisa do curso. Em caso de empate nas últimas posições de cada linha, serão selecionados todos os candidatos empatados, mesmo que se ultrapasse o triplo do número de vagas”. Desta forma, houveram:

- Linha 1 (ampla concorrência): até 32 candidatos;
- Linha 1 (cotas): até 8 candidatos;
- Linha 2 (ampla concorrência): até 36 candidatos
- Linha 2 (cotas): até 8 candidatos;
- Linha 3 (ampla concorrência): até 28 candidatos
- Linha 3 (cotas): até 8 candidatos;

Em todas as tabelas, AF significa ‘adequação de formação’, EA significa ‘experiência acadêmica de ensino e pesquisa, e EP significa ‘Experiência profissional não docente’. Tem-se ainda indicado por F1 o resultado final da Fase 1, de acordo com a fórmula definida no edital, e também a posição do candidato (em ordem decrescente de F1). **Na última coluna estão as informações a respeito da seleção, ou não, do candidato para a Fase 2.**



LINHA 1 - COOPERAÇÃO INTERNACIONAL

AMPLA CONCORRÊNCIA

Nome	AF	EP	EA	NOTA	Posição	Selecionado
AARON CAMPOS MARCELINO	0	0	0	0	18	sim
ADRIANA SA LEITAO CORREA DE ARAUJO	9,2	0,5	0	3,01	13	sim
AMANDA DE OLIVEIRA ALMEIDA	9	2	0	3,7	12	sim
DIEGO FERNANDES HERMÍNIO	9	2,5	0	3,95	11	sim
ELAINE CRISTINA MARANHÃO GOMES	10	3	0,5	4,6	7	sim
ENGELS FRANÇA PEREIRA DE SOUZA	5	2	0	2,5	16	sim
GEOVANIA PABULLA FAUSTINO DA SILVA	9,4	3,5	0,5	4,67	6	sim
IANNKEL ADALBERTO DE ARAÚJO	9,2	6	0,1	5,78	3	sim
IGOR TAIRONE RAMOS DOS SANTOS	9	2	3,4	4,38	9	sim
JOÃO FRANCISCO COSTA LOURENÇO	9	0,5	0	2,95	14	sim
LUCAS LOPES DA SILVA	10	2	0,5	4,1	10	sim
LUIZ PHELIPE PIMENTA FROTA	9,2	3	3,8	5,02	5	sim
MARCUS VINICIUS SABINO NUNES	7	5	2,5	5,1	4	sim
MARIA DO SOCORRO DE FIGUEIREDO	8	10	5,5	8,5	1	sim
MARIO CARDOSO MONIZ	0	2	1,7	1,34	17	sim
MÔNICA MARTINS NAVES	9,2	2	4,1	4,58	8	sim
RAYSSA RAFAELLA LEITE BATISTA	9	8	0,6	6,82	2	sim
TALLES EDUARDO CABRAL SANAVRIA	9	0,1	0,5	2,85	15	sim

COTAS

Nome	AF	EP	EA	NOTA	Posição	Selecionado
FRANCISCO DIONISIO DO FILHO	0	1	3,1	1,12	1	Sim



LINHA 2 - GESTÃO GOVERNAMENTAL E SOCIAL

AMPLA CONCORRÊNCIA

Nome	AF	EP	EA	NOTA	Posição	Selecionado
ADRAINNE PÂMELLA VELOZO	9	5	3,6	5,92	23	Sim
ADRIANA NASCIMENTO SILVA				0	47	Não
ANNE LUDMILLA MAUL DE SOUZA	8,4	4,5	1,4	5,05	34	Sim
ANNY CRISTIANE OLIVEIRA	8	6	0,3	5,46	27	Sim
ARTHUR MARTINS NAVARRO	10	10	0	8	5	Sim
AUDREY REGINA LEITE TORRES	10	10	0	8	6	Sim
CARLOS EDUARDO DA COSTA	5,4	8,5	2	6,27	21	Sim
CRISTIANE BONILHA DA SILVA	8,6	10	3,2	8,22	2	Sim
DOUGLAS OLIVEIRA BEZERRA	10	2	1,8	4,36	39	Não
EDARLEIDE MARIA NOGUEIRA	8	0	5	3,4	43	Não
ELAINE PEREIRA DE BRITO				0	48	Não
ELTON GONÇALVES VERAS	9,6	2	0	3,88	42	Não
ERICA RENALLY DE ALMEIDA	9	6	0,4	5,78	24	Sim
FRANCISCO DA FIGUEIRÊDO	10	4	0,6	5,12	33	Sim
GENILSON LIMA E SILVA	10	1,4	9	5,5	26	Sim
HENRIQUE OLIVEIRA GADELHA	10	9	0	7,5	10	Sim
HUGO MEDEIROS SOUTO	10	10	0	8	7	Sim
HUGUEMBERG MARIANO SOUZA	9	8	0	6,7	16	Sim
IÓGO RAVY AZEVÊDO LEITE	9	5	0,5	5,3	30	Sim
IVO CILENTO	6	8,5	2,8	6,61	17	Sim
JACKSON PEIXOTO DO NASCIMENTO	7	5,5	2,3	5,31	29	Sim
JAIRO JOSÉ OLIVEIRA DE SOUZA	9	10	1,8	8,06	4	Sim
JAMES MADISON DE CARVALHO	10	7	1,6	6,82	15	Sim
JHENYFFER DA BELMONT OLIVEIRA	9	3	0	4,2	41	Não
JOAO CLAUDIO ARAUJO SOARES	9,2	10	0,5	7,86	9	Sim
JOAO DA SILVA FARIAS	9	7	3,5	6,9	14	Sim
JOAQUIM MONTEIRO REIS PACHECO	9	4	2,5	5,2	31	Sim
JOSÉ ARIMATÉA DE ALMEIDA				0	49	Não
JOSE FERREIRA DOS SANTOS NETO	9	10	0,9	7,88	8	Sim
KALINA COSTA CARVALHO	8	8	0	6,4	19	Sim
LEANDRO MONTEIRO DOS SANTOS				0	50	Não
LEONARDO MOTA MEIRA	10	10	0,3	8,06	3	Sim
LINDOVALDO DO JUNIOR	8	8	0	6,4	20	Sim
LUANA PATRÍCIA DA SILVA	9	7	1,3	6,46	18	Sim
LUÊNIA DE OLIVEIRA RIBEIRO	9,2	5	0,3	5,32	28	Sim
LUIZ HENRIQUE DE MARTINS	10	6	1,3	6,26	22	Sim
MARIANA FERREIRA PESSOA	9	3	2,6	4,72	37	Não
MARIENE BORBA DE ALBUQUERQUE	10	3	0,7	4,64	38	Não
MIRELE PACHECO DE FREITAS	5,8	5,5	1,7	4,83	36	Sim
OLIRIA MARIA DA COSA PESSOA	10	0	1,5	3,3	45	Não
PABLORAPHAEL DA SILVA				0	51	Não
RAFAELLE AMADO DA SILVA	9	1	0,8	3,36	44	Não
RAFHAEL APOLINÁRIO DA SILVA	8	5	1,3	5,16	32	Sim
RAQUEL DO NASCIMENTO SILVA	9	5	1,8	5,56	25	Sim
RENATO MARTINS LEITÃO	8	10	0	7,4	12	Sim



RITA DE KASSIA GALDINO ALVES	9	0	0	2,7	46	Não
RODRIGO DE OLIVEIRA	10	8	0,5	7,1	13	Sim
RODRIGO DE SOUZA BARRETO	9,4	4	0,5	4,92	35	Sim
THÁLISSON MENEZES MATIAS	0	0	0	0	52	Não
THIAGO SILVEIRA RAMALHO	9	9,5	4,3	8,31	1	Sim
TIAGO DOUGLAS CARNEIRO	10	0	6	4,2	40	Não
WILLIAMS DE SOUZA VIANA JUNIOR	8	10	0,1	7,42	11	Sim

COTAS

Nome	AF	EP	EA	F1	Posição	Selecionado
RODRIGO DE QUEIROZ NOBREGA	8,2	10	8,5	9,16	1	Sim
RUBEM ALVES DE LIMA	6	7	0	5,3	2	Sim
HANNAH KAROLLYNNE FLORÊNCIO	7	2,5	0,8	3,51	3	Sim



LINHA 3 - POLÍTICAS PÚBLICAS
AMPLA CONCORRÊNCIA

Nome	AF	EP	EA	NOTA	Posição	Selecionado
ALEXANDRE MAGNO DE OLIVEIRA	9	4,5	0,6	5,07	25	Sim
ANA PAULA BEZERRA DA SILVA	8	0	0	2,4	36	Não
ANDERSON DUARTE DA SILVA	8	10	5,1	8,42	4	Sim
BRUNO RODRIGUES CABRAL	8	10	5,3	8,46	3	Sim
EDSON SOARES DA SILVA	10	0	0	3	34	Não
ELLYNE NADJA OLIVEIRA SOUSA	9	5	1	5,4	20	Sim
FRANCISCO ACLAILDO DE SOUZA	10	8	0,3	7,06	13	Sim
ILCA ANDRADE DE LIMA	0	0	0	0	37	Não
JANDERSON DO SANTOS	10	3	0	4,5	28	Sim
JANICE VALÉRIA DO GOMES	8,2	4	2,3	4,92	26	Sim
JOÃO ARLINDO CORRÊA NETO	9	8	2,5	7,2	12	Sim
JOSÉ GENTIL BEZERRA DA SILVA	7,6	3	7,5	5,28	23	Sim
JOSENILDA MARIA SILVA	10	9	2,1	7,92	6	Sim
JOSIANE APARECIDA DE SOUZA	5,6	2	0,7	2,82	35	Não
JOSIANE PERUSSOLO CONRADO	10	9	0,3	7,56	9	Sim
LEOJOAN MOURA CAVALCANTE	0	0	0	0	38	Não
LÚCIA DE FÁTIMA DE QUEIROZ	0	0	0	0	39	Não
LUCIANA SOUZA DE ABREU	9,6	10	0	7,88	7	Sim
MÁRCIA JANIELE DA CUNHA LIMA	5	10	1,5	6,8	15	Sim
MARIA DAS GRAÇAS DO NASCIMENTO	9,8	5	0,4	5,52	18	Sim
MARIA DVÂNGELA CABRAL DE SOUZA	0	0	0	0	40	Não
MAURICEIA DOS SANTOS CARVALHO	10	2	6,5	5,3	21	Sim
MERIENE VICTORINO SOARES	10	4	1,5	5,3	22	Sim
MICHAEL STEFFONES RIBEIRO	9	8	0	6,7	16	Sim
NADJA MARIA SANTOS DE SOUSA	2	9	0	5,1	24	Sim
NARA PEREIRA DA COSTA	10	4,5	5,5	6,35	17	Sim
PAULA LAIS DE OLIVEIRA MIRANDA	10	8,5	0	7,25	11	Sim
PAULA SANTOS GARCIA	9,4	10	1,3	8,08	5	Sim
PAULO BRUNO NEPOMUCENO	10	1,4	8,5	5,4	19	Sim
PAULO CESAR CORDEIRO	7,6	0	6	3,48	32	Não
RITA DE CÁRSSIA LIMA DE SOUZA	0	0	0	0	41	Não
ROSIMÉLIA LIMA SANTOS DE ARAÚJO	5,8	10	1	6,94	14	Sim
SAMANTA RODRIGUES DE GONZAGA	5	3	3,4	3,68	31	Não
SÉRGIO RODRIGUES DE SANTANA	8	1	5,8	4,06	29	Não
SERGIO SILVA GOTTGROY JUNIOR	9	0	2	3,1	33	Não
SIMONE ANA OLÍMPIO	10	10	3,1	8,62	2	Sim
STELLA PEREIRA LEITE	10	10	7,5	9,5	1	Sim
THALIAN LUIZA NEVES SILVA	9	2	1,2	3,94	30	Não
THATIANA PEIXOTO DOS SANTOS	7,4	10	0,8	7,38	10	Sim
THIAGO PAULINO DOS SANTOS	9	4	0	4,7	27	Sim
WILLIAMS MARTINHO DE SOUSA	9	7	8,1	7,82	8	Sim

COTAS

Nome	AF	EP	EA	NOTA	Posição	Selecionado
JOSÉ KELLYTON PESSOA DE OLIVEIRA	9,4	10	0	7,82	1	Sim
IVALDO PIRES DA CUNHA SALES	9	10	0,01	7,702	2	Sim





Apêndice 4
Provas aplicadas, relativas à Fase 2



CONHECIMENTOS GERAIS

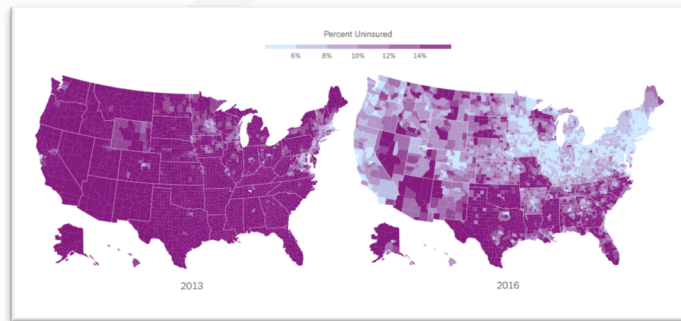
Questão 1 - (2,5 pts)

Write a dissertation about the following topic: Explain the concept of globalization and the challenges that such a process poses to global governance - according to the liberal school of International Relations.

Questão 2 - (2,5 pts)

The *Patient Protection and Affordable Care Act* is the largest overhaul of the US healthcare system since the 1960s. Its aim is simple - to extend health insurance coverage to some of the estimated 15% of the US population who lack it. Those people receive no coverage from their employers and are not covered by US health programmes for the poor and elderly.

Map 1. The impact of the program in maps



Source: https://www.nytimes.com/interactive/2016/10/31/upshot/up-uninsured-2016.html?_r=0

According to Lester Salamon (2002):

- This program is an example of what kind of public management paradigm?
- Compare the features of the new and the old paradigm.

Indicate this program's tool of public action.



CONHECIMENTOS ESPECÍFICOS

LINHA 1 – COOPERAÇÃO INTERNACIONAL

Read the text below and answer the following questions:

TRUMP ADMINISTRATION DELAYS PARIS CLIMATE AGREEMENT DECISION

President Donald Trump delayed a decision on withdrawing from the landmark Paris climate accord among disagreements about the nature of the pact, the White House said Tuesday. Trump had originally aimed to announce his intentions before traveling to the summit, held in Sicily at the end of this month. Instead, he will wait until after the G7 to make a decision, according to White House press secretary Sean Spicer. (...) Trump vowed during his presidential campaign to "cancel" US participation in the accord, which obliges countries to slash their greenhouse gas emissions to keep global temperatures from rising to catastrophic levels. (...) Some advisers -- including chief strategist Steve Bannon and Environmental Protection Agency administrator Scott Pruitt -- have urged Trump to uphold his campaign pledge to scrap the agreement. But other top advisers (...) have warned of diplomatic fallout from a full withdrawal. Other members of the administration, including Energy Secretary Rick Perry, have advocated a "renegotiation" of the US commitments to the agreement, but legal questions have been raised about the feasibility of lowering US carbon reduction goals. LIPTAK, Kevin. Trump administration delays Paris climate agreement decision. CNN, May 9th, 2017. Available in: < <http://edition.cnn.com/2017/05/09/politics/trump-paris-climate-agreement-decision/index.html?sr=twCNN050917trump-paris-climate-agreement-decision0712PMVODtopPhoto&linkId=37396271>> accessed: May 09th 2017.

International cooperation allows the creation of international regimes and organizations that aim to produce global public goods and seek a solution for global common bads, as in the case of climate change. However, as outlined in the above news, the process is extremely complex.

Based on the recommended texts and the case reported on the implementation of the international regime of climate change:

- Differentiate the three main types of public policies for Lowi (1964) and define, on the basis of the above news from CNN, what kind of impact the adherence to the Paris Agreement imposes on the United States at the domestic level.
- Explain, according to Putnam (1988), the two types of defection in relation to international agreements and analyze the current US situation on the Paris Agreement.

LINHA 2 – GESTÃO SOCIAL E GOVERNAMENTAL

Read the quotation bellow and answer the following question:

"There are two sets of differences between private-sector customers and the 'publics' of government organizations. The first has to do with who performs the primary functions referred to above – expressing preferences and receiving goods or services- while the second concerns the nature of those functions.

In a private-sector transaction, both are performed by the same person: the customer. But in the public sector, they are asymmetrically divided between two categories of actors – the citizenry and clients – who together constitute the primary distinction in this typology".

Source: ALFORD, J. Defining the client in the public sector: A social-exchange perspective. Public Administration Review, v. 62, n. 3, p. 337-346, 2002.

Question:

What are the two Alford's (2002) typologies upon "the client in the public sector"? Characterize each of them.



LINHA 3 – POLÍTICAS PÚBLICAS

Consider this text's excerpt of "Implementing Public Policy" by Helga Pulzl and Oliver Treib:

"Implementation studies emerged in the 1970s within the United States, as a reaction to growing concerns over the effectiveness of wide-ranging reform programs. Until the end of the 1960s, it had been taken for granted that political mandates were clear, and administrators were thought to implement policies according to the intentions of decision makers (Hill and Hupe 2002, 42). The process of "translating policy into action" (Barrett 2004, 251) attracted more attention, as policies seemed to lag behind policy expectations. The first generation of implementation studies, which dominated much of the 1970s, was characterized by a pessimistic undertone. This pessimism was fueled by a number of case studies that represented shining examples of implementation failure. The studies of Derthick (1972), Pressman and Wildavsky (1973), and Bardach (1977) are the most popular. Pressman and Wildavsky's work (1973) had a decisive impact on the development of implementation research, as it helped to stimulate a growing body of literature. This does not mean, however, that no implementation studies were carried out before, as Hargrove (1975) suggested when writing about the discovery of a "missing link" in studying the policy process. Hill and Hupe (2002, 18–28) point out that implementation research was conducted under different headings before the 1970s. Nevertheless, the most noteworthy achievement of the first generation of implementation researchers was to raise awareness of the issue in the wider scholarly community and in the general public.

While theory building was not at the heart of the first generation of implementation studies, the second generation began to put forward a whole range of theoretical frameworks and hypotheses. This period was marked by debates between what was later dubbed the top-down and bottom-up approaches to implementation research. The top-down school, represented for example by scholars like Van Meter and Van Horn (1975), Nakamura and Smallwood (1980) or Mazmanian and Sabatier (1983), conceived of implementation as the hierarchical execution of centrally-defined policy intentions. Scholars belonging to the bottom-up camp, such as Lipsky (1971, 1980), Ingram (1977), Elmore (1980), or Hjern and Hull (1982) instead emphasized that implementation consisted of the everyday problem-solving strategies of "street-level bureaucrats" (Lipsky 1980).

The third generation of implementation research tried to bridge the gap between top-down and bottom-up approaches by incorporating the insights of both camps into their theoretical models. At the same time, the self-proclaimed goal of third-generation research was "to be more *scientific* than the previous two in its approach to the study of implementation" (Goggin et al. 1990, 18, emphasis in original). Third-generation scholars thus lay much emphasis on specifying clear hypotheses, finding proper operationalization and producing adequate empirical observations to test these hypotheses. However, as observers like deLeon (1999, 318) and O'Toole (2000, 268) note, only a few studies have so far followed this path.

According to the text, discuss about:

- a) Each theory's approach briefly, but relate the best characteristics of each one. (0 to 2,5 points)
- b) Establish the connection between the bottom-up and top-down approaches. (0 to 2,5 points)





Apêndice 5
Resultado final da Fase 2



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS – CCSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL – PGPCI**

**EDITAL Nº 01/2017
PROCESSO SELETIVO 2017 - MESTRADO ACADÊMICO**

Resultado Final da Fase 2

A Comissão de Seleção divulga o resultado final da Fase 2 do processo seletivo.

São aprovados para a Fase 3 os candidatos com nota (F2) não inferior a 5 - até três vezes o total de vagas de cada linha.

Desta forma, houve:

- Linha 1 (ampla concorrência): até 27 candidatos;
- Linha 1 (cotas): até 6 candidatos;
- Linha 2 (ampla concorrência): até 33 candidatos;
- Linha 2 (cotas): até 6 candidatos;
- Linha 3 (ampla concorrência): até 27 candidatos;
- Linha 3 (cotas): até 6 candidatos;

Em todas as tabelas, “QG1” significa ‘Questão Geral 1’, “QG2” significa ‘Questão Geral 2’ e “Esp.” significa ‘Questão Específica’. F2 indica o resultado final da Fase 2, de acordo com a fórmula definida no edital. Posição descreve a posição do candidato em ordem decrescente. As notas das questões são indicadas sem ponderação (de 0 a 10). **Na última coluna estão as informações a respeito da seleção, ou não, do candidato para a Fase 3.**



LINHA 1 - COOPERAÇÃO INTERNACIONAL

AMPLA CONCORRÊNCIA

Nome	QG1	QG2	ESP	F2	Colocação	Selecionado
AARON CAMPOS MARCELINO	5,5	7,5	3,5	5	5	Sim
ADRIANA SA LEITAO C. DE ARAUJO	4	0	0	1	14	Não
AMANDA DE OLIVEIRA ALMEIDA	4,5	8,5	9	7,75	2	Sim
DIEGO FERNANDES HERMÍNIO	4	0	0	1	14	Não
ELAINE CRISTINA MARANHÃO GOMES	4	0	2	2	11	Não
ENGELS FRANÇA PEREIRA DE SOUZA	8	0	9	6,5	4	Sim
GEOVANIA PABULLA FAUSTINO DA SILVA						Não
IANNKEL ADALBERTO V. DE ARAÚJO	8,2	0	0	2,05	10	Não
IGOR TAIRONE RAMOS DOS SANTOS	7	2	5,5	5	5	Sim
JOÃO FRANCISCO COSTA LOURENÇO	8	10	7	8	1	Sim
LUCAS LOPES DA SILVA	4,5	0	0	1,125	12	Não
LUIZ PHELIPE PIMENTA FROTA	4,5	5,5	5	5	5	Sim
MARCUS VINICIUS SABINO NUNES	2	7,5	0	2,375	9	Não
MARIA DO SOCORRO F. DE FIGUEIREDO	2	0	0	0,5	17	Não
MARIO CARDOSO MONIZ						Não
MÔNICA MARTINS NAVES	6,6	7	3,2	5	5	Sim
RAYSSA RAFAELLA LEITE BATISTA	7,5	10	5	6,875	3	Sim
TALLES EDUARDO CABRAL SANAVRIA	4,5	0	0	1,125	12	Não
TIAGO JOSÉ BANDEIRA LOURENÇO	4	0	0	1	14	Não

COTAS

Nome	QG1	QG2	ESP	F2	Colocação	Selecionado
FRANCISCO DIONISIO DO N. FILHO	2,5	0	0	0,625	1	Não



LINHA 2 - GESTÃO GOVERNAMENTAL E SOCIAL
AMPLA CONCORRÊNCIA

NOME	QG1	QG2	ESP	F2	POSIÇÃO	SELECIONADO
ADRAINNE PÂMELLA SOARES VELOZO	1	0	9,6	5,05	8	Sim
ANNE LUDMILLA MAUL DE SOUZA						Não
ANNY CRISTIANE DE MEDEIROS OLIVEIRA						Não
ARTHUR MARTINS MARQUES NAVARRO	1	0	9,5	5	9	Sim
AUDREY REGINA LEITE ESPERIDIAO TORRES	5	9	9,8	8,4	2	Sim
CARLOS EDUARDO DA COSTA						Não
CRISTIANE BONILHA DA SILVA						Não
DOUGLAS OLIVEIRA BEZERRA	2,5	0	9,5	5,375	6	Sim
EDARLEIDE MARIA DE MELO NOGUEIRA						Não
ELAINE PEREIRA DE BRITO	1,5	0	3	1,875	22	Não
ERICA RENALLY FERNANDES DE ALMEIDA	0	2	3,6	2,3	20	Não
FRANCISCO DAS CHAGAS DA NÓBREGA FIGUEIRÊDO						Não
GENILSON LIMA E SILVA	5	0	3	2,75	16	Não
HENRIQUE OLIVEIRA GADELHA						Não
HUGO MEDEIROS SOUTO	7	0	4,6	4,05	10	Não
HUGUEMBERG MARIANO SOUZA						Não
IÓGO RAVY AZEVÊDO LEITE	2	0	2,6	1,8	24	Não
IVO CILENTO	6	10	10	9	1	Sim
JACKSON PEIXOTO DO NASCIMENTO	0	0	2,6	1,3	27	Não
JAIRO JOSÉ OLIVEIRA DE SOUZA	3	0	3,6	2,55	19	Não
JAMES MADISON CAVALCANTI DE CARVALHO	4	0	4,6	3,3	13	Não
JOAO CLAUDIO ARAUJO SOARES	3,5	0	9,5	5,625	5	Sim
JOAO DA SILVA FARIAS	0	0	2,6	1,3	27	Não
JOAQUIM MONTEIRO REIS PACHECO						Não
JOSE FERREIRA DOS SANTOS NETO	5,5	0	2,6	2,675	18	Não
KALINA COSTA CARVALHO	0	0	2,6	1,3	27	Não
LEANDRO MONTEIRO DOS SANTOS						Não
LEONARDO MOTA MEIRA	2	0	2,6	1,8	24	Não
LINCOLN TAVARES DOS SANTOS						Não
LINDOVALDO PAULINO DO NASCIMENTO JUNIOR						Não
LUANA PATRÍCIA DA SILVA	4,5	5	9,5	7,125	3	Sim
LUÊNIA DE OLIVEIRA RIBEIRO	1	4	3	2,75	16	Não
LUIZ HENRIQUE DE OLIVERA MARTINS						Não
MARIANA FERREIRA PESSOA	1	3,5	5	3,625	12	Não
MARIENE CAVALCANTE BORBA DE ALBUQUERQUE	1,5	0	3	1,875	22	Não
MIRELE PACHECO DE FREITAS	1	0		0,25	30	Não



OLIRIA MARIA PALITOL DA COSA PESSOA						Não
RAFHAEL APOLINÁRIO DA SILVA	4	0	5	3,5	13	Não
RAQUEL DO NASCIMENTO SILVA	0,5	0	5,4	2,825	15	Não
RENATO MARTINS LEITÃO	3	10	5,6	6,05	4	Sim
RODRIGO MONTENEGRO DE OLIVEIRA	4	0	8	5	9	Sim
RODRIGO TAVARES DE SOUZA BARRETO	3,5	0	8,5	5,125	7	Sim
THIAGO SILVEIRA RAMALHO	5,5	0	5	3,875	11	Não
TIAGO DOUGLAS CAVALCANTE CARNEIRO	0	0	3	1,5	26	Não
WILLIAMS DE SOUZA VIANA JUNIOR	2	0	3	2	21	Não

COTAS

NOME	QG1	QG2	ESP	F2	POSIÇÃO	SELECIONADO
HANNAH KAROLLYNNE BARBOSA FLORÊNCIO	5	0	4	3,25	1	Não
RODRIGO DE QUEIROZ NOBREGA	3	0	2,6	2,05	3	Não
RUBEM ALVES DE LIMA	5	0	2,6	2,55	2	Não



LINHA 3 – POLÍTICAS PÚBLICAS

AMPLA CONCORRÊNCIA

Nome	QG1	QG2	ESP	F2	Posição	Selecionado
ALEXANDRE MAGNO ALVES DE OLIVEIRA						Não
ANA PAULA BEZERRA DA SILVA						Não
ANDERSON DUARTE DA SILVA	5,1	5,1	9,5	7,3	1	Sim
BRUNO RODRIGUES CABRAL	2,6	6,1	8,5	6,4	2	Sim
EDSON SOARES DA SILVA	1,1	0,0	3,9	2,2	23	Não
ELLYNE NADJA OLIVEIRA SOUSA	2,6	0,0	4,5	2,9	18	Não
FRANCISCO ACLAILDO DE SOUZA	2,1	0,0	7,3	4,2	10	Não
JANDERSON DO NASCIMENTO SANTOS	2,1	0,0	6,7	3,9	14	Não
JANICE VALÉRIA DO NASCIMENTO GOMES	1,1	0,0	3,7	2,1	24	Não
JOÃO ARLINDO CORRÊA NETO	1,1	0,0	3,7	2,1	24	Não
JOSÉ GENTIL BEZERRA DA SILVA	4,6	0,0	3,9	3,1	17	Não
JOSENILDA MARIA NASCIMENTO SILVA	2,1	0,0	3,9	2,5	21	Não
JOSIANE APARECIDA DE SOUZA	2,1	0,0	9,5	5,3	4	Sim
JOSIANE PERUSSOLO CUNICO CONRADO	5,1	0,0	7,7	5,1	6	Sim
LUCIANA SOUZA DE ABREU	4,1	0,0	6,7	4,4	9	Não
MÁRCIA JANIELE NUNES DA CUNHA LIMA	1,6	0,0	7,7	4,2	10	Não
MARIA DAS GRAÇAS DO NASCIMENTO	3,1	0,0	6,0	3,8	15	Não
MAURICEIA DOS SANTOS CARVALHO	1,6	5,6	8,3	5,9	3	Sim
MERIENE VICTORINO SOARES	1,1	0,0	5,3	2,9	18	Não
MICHAEL STEFFONES DA SILVA RIBEIRO	2,1	0,0	9,5	5,3	4	Sim
NADJA MARIA SANTOS ALVES DE SOUSA	1,6	0,0	0,0	0,4	27	Não
NARA PEREIRA DA COSTA	1,1	0,0	6,7	3,6	15	Não
PAULA LAIS DE OLIVEIRA SANTANA MIRANDA	1,1	0,0	0,2	0,4	27	Não
PAULA SANTOS GARCIA	1,1	0,0	3,7	2,1	24	Não
PAULO BRUNO MEDEIROS NEPOMUCENO	6,1	0,0	5,1	4,1	12	Não
PAULO CESAR CORDEIRO						Não
ROSIMÉLIA LIMA SANTOS DE ARAÚJO						Não
SAMANTA RODRIGUES DE OLIVEIRA GONZAGA						Não
SÉRGIO RODRIGUES DE SANTANA						Não
SERGIO SILVA GOTTGROY JUNIOR	1,6	0,0	4,2	2,5	21	Não
SIMONE ANA OLIMPIO						Não
STELLA PEREIRA LEITE	3,1	0,0	6,7	4,1	12	Não
THALIAN LUIZA NEVES SILVA	0,0	0,0	10,0	5,0	7	Sim
THATIANA PEIXOTO DOS SANTOS	1,6	0,0	4,7	2,7	20	Não
THIAGO PAULINO DOS SANTOS						Não
WILLIAMS MARTINHO SOARES DE SOUSA	1,6	8,7	4,9	5,0	7	Sim



COTAS

Nome	QG1	QG2	ESP	F2	Posição	Selecionado
JOSÉ KELLYTON PESSOA DE OLIVEIRA	4,6	0,0	10,0	6,1	1	Sim
NIVALDO PIRES CARNEIRO DA CUNHA SALES	2,1	0,0	2,0	1,5	2	Não





Apêndice 6
Instrumento usado na arguição



ROTEIRO DE AVALIAÇÃO

DADOS INICIAIS

Nome do(a) candidato(a) _____

Nome do(a) avaliador(a) _____

AVALIAÇÃO

Critérios	Nota*
-----------	-------

Relativo à proposta - plano de trabalho

1. Qualidade do plano de trabalho em termos de viabilidade de execução do tema de pesquisa no que tange a complexidade da proposta e os recursos disponíveis	
2. Qualidade da exposição da literatura apresentada para iniciar a pesquisa que apresente obras clássicas e o estado da arte sobre o tema	
3. Qualidade geral do texto em termos de linguagem, segundo a norma padrão	
4. Alinhamento do plano de trabalho à linha de pesquisa e à área de concentração do PGPCI.	

Relativo ao desempenho do candidato

5. Demonstração de capacidade oral do candidato de expor sua proposta	
6. Demonstração de capacidade de empreender a pesquisa em termos de disponibilidade de tempo	

* Atribuir, em cada critério, nota de 0 a 10

Computação da nota

Soma dos escores

Nota final (escores/6)

Assinatura do avaliador _____ **Data:** ____/____/20____





Apêndice 7
Resultado da fase 3 e final



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS - CCSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL - PGPCI**

**EDITAL Nº 01/2017
PROCESSO SELETIVO 2017 - MESTRADO ACADÊMICO**

Resultado preliminar da Fase 3

A Comissão de Seleção divulga o resultado preliminar da Fase 3 do processo seletivo.

AMPLA CONCORRÊNCIA

Linha	Nome	Nota	Colocação	Selecionado
1	AARON CAMPOS MARCELINO	9	3	Sim
1	AMANDA DE OLIVEIRA ALMEIDA	9	4	Sim
1	ENGELS FRANÇA PEREIRA DE SOUZA	3,5	8	Não
1	IGOR TAIRONE RAMOS DOS SANTOS	6	7	Não
1	JOÃO FRANCISCO COSTA LOURENÇO	7	6	Sim
1	LUIZ PHELPE PIMENTA FROTA	8	5	Sim
1	MÔNICA MARTINS NAVES	9,5	2	Sim
1	RAYSSA RAFAELLA LEITE BATISTA	9,6	1	Sim
2	ADRAINNE PÂMELLA SOARES VELOZO	8	6	Sim
2	ARTHUR MARTINS MARQUES NAVARRO	7,5	9	Sim
2	AUDREY REGINA ESPERIDIAO TORRES	8,58	4	Sim
2	DOUGLAS OLIVEIRA BEZERRA	6,13	10	Não
2	IVO CILENTO	8,98	2	Sim
2	JOAO CLAUDIO ARAUJO SOARES	9,31	1	Sim
2	LUANA PATRÍCIA DA SILVA	8,33	5	Sim
2	RENATO MARTINS LEITÃO	8,87	3	Sim
2	RODRIGO MONTENEGRO DE OLIVEIRA	7,66	8	Sim
2	RODRIGO TAVARES DE SOUZA BARRETO	7,75	7	Sim
3	ANDERSON DUARTE DA SILVA	7	6	Sim
3	BRUNO RODRIGUES CABRAL	8,33	3	Sim
3	JOSIANE APARECIDA DE SOUZA ALEMÁN	6	8	Não
3	JOSIANE PERUSSOL CUNICO CONRADO	6,33	7	Não
3	MAURICÉIA DOS SANTOS CARVALHO	8	4	Sim
3	MICHAEL STEFFONES DA SILVA RIBEIRO	7,66	5	Sim
3	THALIAN LUIZA NEVES SILVA	8,83	1	Sim
3	WILLIAMS MARTINHO SOARES DE SOUSA	8,83	2	Sim

COTAS

Linha	Nome	Nota	Colocação	Selecionado
3	JOSÉ KELLYTON PESSOA E OLIVEIRA	8,16	1	Sim



**UNIVERSIDADE FEDERAL DA PARAÍBA
CENTRO DE CIÊNCIAS SOCIAIS APLICADAS – CCSA
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM GESTÃO PÚBLICA E COOPERAÇÃO INTERNACIONAL – PGPCI**

**EDITAL Nº 01/2017
PROCESSO SELETIVO 2017 - MESTRADO ACADÊMICO**

A comissão de seleção informa o resultado final do processo seletivo:

Linha 1 – Cooperação internacional

Código	Candidato(a)	F1	F2	F3	Nota Final	Posição	Resultado
PGPCI.2017.01.1	AARON CAMPOS MARCELINO	0,00	5,00	9,00	4,70	6	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.01.2	AMANDA DE OLIVEIRA ALMEIDA	3,70	7,75	9,00	6,91	2	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.01.3	JOÃO FRANCISCO COSTA LOURENÇO	2,95	8,00	7,00	6,19	4	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.01.4	LUIZ PHELIPE PIMENTA FROTA	5,02	5,00	8,00	5,91	5	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.01.5	MÔNICA MARTINS NAVES	4,58	5,00	9,50	6,22	3	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.01.6	RAYSSA RAFAELLA LEITE BATISTA	6,82	6,87	9,60	7,67	1	Classificado e aprovado

Linha 2 – Gestão Governamental e Social

Código	Candidato(a)	F1	F2	F3	Nota Final	Posição	Resultado
PGPCI.2017.02.1	ADRAINNE PÂMELLA SOARES VELOZO	5,92	5,05	8,00	6,20	8	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.2	ARTHUR MARTINS MARQUES NAVARRO	8,00	5,00	7,50	6,65	6	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.3	AUDREY REGINA ESPERIDIAO TORRES	8,00	8,40	8,58	8,33	1	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.4	IVO CILENTO	6,61	9,00	8,98	8,28	2	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.5	JOAO CLAUDIO ARAUJO SOARES	7,86	5,62	9,31	7,40	3	Classificado e aprovado



PGPCI.2017.02.6	LUANA PATRÍCIA DA SILVA	6,46	7,12	8,33	7,29	5	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.7	RENATO MARTINS LEITÃO	7,40	6,05	8,87	7,30	4	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.8	RODRIGO MONTENEGRO DE OLIVEIRA	7,10	5,00	7,66	6,43	7	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.02.9	RODRIGO TAVARES DE SOUZA BARRETO	4,92	5,12	7,75	5,85	9	Classificado e aprovado

Linha 3 - Políticas Públicas

Código	Candidato(a)	F1	F2	F3	Nota Final	Posição	Resultado
PGPCI.2017.03.1	ANDERSON DUARTE DA SILVA	8,42	7,30	7,00	7,55	2	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.03.2	BRUNO RODRIGUES CABRAL	8,46	6,40	8,33	7,60	1	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.03.3	MAURICÉIA DOS SANTOS CARVALHO	5,30	5,90	8,00	6,35	5	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.03.4	MICHAEL STEFFONES DA SILVA RIBEIRO	6,70	5,30	7,66	6,43	4	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.03.5	THALIAN LUIZA NEVES SILVA	3,94	5,00	8,83	5,83	6	Classificado e aprovado
PGPCI.2017.03.6	WILLIAMS MARTINHO SOARES DE SOUSA	7,82	5,00	8,83	7,00	3	Classificado e aprovado

Cotas - Linha 3

Código	Candidato(a)	F1	F2	F3	Nota Final	Posição	Resultado
PGPCI.2017.03.7	JOSÉ KELLYTON PESSOA E OLIVEIRA	7,82	6,10	8,16	7,23	1	Classificado e aprovado

